

אגף רכש, גנסיים ולוגיסטיקה

ירושלים, לי בניסן תשע"א
יום רביעי 04 במאי 2011

לכבוד: כל המשתתפים במכרז 1/2011
העתק: חברי תת-הוועדה לבדיקת ההצעות מכרז 1/2011
חברי ועדת מכרזים

הנדון: שאלות ותשובות למכרז 1/2011

שאלות לגבי גוף המכרז

1. שאלה: סעיף 0.1.2
בולט שני – נבקש להוסיף בסיפא "עפ"י נוהל שינויים ושיפורים ובתמחור נפרד".
תשובה: לא מקובל. זהו סעיף כללי.
2. שאלה: סעיף 0.6.1
נבקש לקבוע כי חילוט הערבות ייעשה בכפוף להתראה של 30 יום מראש ובכתב למציע, ובכל מקרה יחולטו סכומים בגין נזקים שהוכחו. האמור רלבנטי גם לסעיפים 0.6.3, 0.7.1(א), 0.7.1(ב)
תשובה: לא מקובל. החילוט עפ"י הוראת התכ"ם 7.4.16 בכלל ובפרט סעיף 4.12
3. שאלה: סעיף 0.6.2.9
נבקש להשחיר מההסכמים מול קב"מ חלקים המהווים סודות מסחריים, ובכלל זה נתונים כספיים.
תשובה: מסכימים להשחיר נתונים כספיים בלבד.

4. **שאלה:** סעיף 0.6.4

1. פסקה ראשונה –

א. נבקש להבהיר כי התחייבות מגיש ההצעה היא רק ביחס לפיתוחים אשר בוצעו על ידו במוצר/שירות המוצע על ידו, ולא ביחס לפיתוחים או למוצרים המסופקים ע"י צדדי ג. מגיש ההצעה אינו יכול להתחייב בשם היצרן או צדדי ג' על כך שהמוצר/השירות ו/או פיתוחים שבוצעו בהם ע"י צד אחר זולתו אינם מפרים זכויות יוצרים ו/או פטנט ו/או סוד מסחרי ו/או זכויות קניין כלשהן.

ב. עוד נבקש למחוק את המילים "וכי לא הוגשה תביעה כלשהיא נגדו על הפרת זכויות כאמור" ולרשום במקומן "וכי נכון ליום הגשת ההצעה לא ידוע לו על תביעה תלויה ועומדת כנגדו על הפרת זכויות כאמור". בנוסח הנוכחי משתמע כי הספק נדרש להתחייב כי מעולם לא הוגשה נגדו תביעה מסוג זה – ויכול להיות כי הוגשה תביעה וניתן פס"ד חלוט לטובת הספק, או לחילופין חלפה תקופת ההתיישנות. לפיכך, נודה על תיקון המשפט בנוסח המוצע.

הערות אלה רלבנטיות גם לסעיף 13(ג) להסכם (נספח 0.7.4).

2. פסקה שלישית –

א. נבקש לקבוע כי שיפוי במקרה של תביעת צד שלישי הקשורה בזכויות קניין רוחני השייכות לצד ג' ייעשה בכפוף לתנאי השיפוי המצויים ברישיון השימוש הסטנדרטי של היצרן/אותו צד ג';

ב. נבקש להבהיר כי חובת השיפוי לא תחול על תביעה או הפרה הנובעות מ: (1) עמידתו של המציע בתכנוני, במפרטי או בהוראות הלמ"ס (2) שימוש של המציע במידע טכני או בטכנולוגיה שסופקו על ידי הלמ"ס (3) שינוי המערכת/המוצר על ידי הלמ"ס ו/או מי מטעמה, או על ידי צד שלישי אחר שאינו המציע (4) שימוש במערכת/במוצר באופן האסור על פי המפרט הטכני או על פי דפי היישום או על פי התיעוד (5) שימוש במערכת/במוצר עם מוצרים שאינם מסופקים על ידי המציע, כאשר אלמלא שימוש כזה לא היה במערכת או בציוד כשלעצמם, כדי להפר זכויות צד ג'.

נבקש להתאים את הוראות השיפוי בפסקה זו לאלה הקיימות בסעיף 13(ה) להסכם, ולתיקונים שלהלן: חובת השיפוי תיכנס לתוקפה עם מתן פסק דין חלוט של ערכאה שיפוטית מוסמכת המחייב בשיפוי כאמור, ובלבד שהלמ"ס העבירה לספק את השליטה הבלעדית בניהול ההגנה, סייעה לספק ככל שנדרש על ידו באופן סביר ולא התפשרה ללא קבלת הסכמת הספק לכך בכתב. האמור רלבנטי גם לסעיף 13(ה) להסכם.

תשובה:

1. א. לא מקובל. על הספק לוודא כי הוא מקבל רישיונות תקפים וחוקיים, וכי הוא בעצמו מוסמך להפיצם כדיון.

1. ב. לא מקובל. המילה "כאמור" בסוף הפסקה הראשונה של הסעיף נותנת את ההקשר הדרוש.

2. א. לא מקובל. השיפוי הוא פונקציה של פסק הדין, לא של תנאי הרישיון.

2. ב. פסקה שלוש לסעיף 0.6.4 יפורש בהתאם למבוקש, מלבד סעיף קטן (1) שבו. על הספק לוודא כי בביצוע בפרויקט על פי הסכם זה, ועל פי דרישות הלשכה כפי שתבטאו בתיק המערכת, כי אין הוא או קבלני המשנה שלו מפרים זכויות יוצרים של צדדי ג'.

פסקה אחרונה: לא מקובל.

5. **שאלה:** סעיף 0.7.1 (ג')

נבקש לקבוע כי בטרם הקביעה כי מדובר בהפרה יסודית תימסר למציע הודעה מראש ובכתב ושהות סבירה לתיקון הטעון תיקון – ורק ככל שהטעון תיקון לא יתוקן, ייחשב הדבר כהפרה יסודית.

תשובה: לא מקובל

6. **שאלה:** סעיף 0.7.2.3

הדרישה בסעיף זה אינה סבירה, שכן ביצוע השירותים (והעמידה בלוחות הזמנים, כפועל יוצא מכך) מותנית בקבלת אישור בטחוני. לפיכך, נבקש לקבוע כי אי עמידה בלוחות זמנים בשל אי המצאת אישור בטחוני (בשל נסיבות ענייניות בלבד) לא תהווה הפרה מצד הספק.

תשובה: לא מקובל. מקרים מיוחדים ייבחנו לגופו של עניין במקרה הצורך.

7. **שאלה:** סעיף 0.7.3.1

- מוצע למחוק את המילים "ולטובת מדינת ישראל – הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה".
- מוצע למחוק את המילה "להציגם", לחילופין להוסיף, "להציג אישורי ביטוח בגינם"
- שורה שלישית - מוצע להוסיף לאחר המילים "והתנאים הנדרשים" את המילים "כמפורט באישור עריכת הביטוחים"

תשובה: לא מקובל

• מקובל

• מקובל

8. **שאלה:** סעיף 0.7.4 (ד')

נבקש כי טרם המעבר למציע שהצעתו דורגה במקום השני תישלח למציע הזוכה הודעה בכתב – ורק אם המציע המקורי לא חתם על ההסכם גם לאחר משלוח התראה, יתבצע המעבר למציע שהצעתו דורגה במקום השני.

תשובה: לא מקובל

9. **שאלה:** סעיף 0.7.6

1. ראשית, נבקש להבהיר כי זכויות השימוש בכל הרכיבים הנלווים, ובכלל זה תוכנות מדף, יועברו בהתאם לתנאים ולמגבלות ברישיון השימוש הסטנדרטי של היצרן. לפיכך, ההתחייבות אינה יכולה להיות להעברה מלאה של זכויות השימוש, אלא להעברת הזכויות האפשריות בהתאם לרישיון השימוש. האמור רלבנטי גם לסעיף 13(ד) להסכם (נספח 0.7.4).
2. שנית, הספק אינו יכול לספק ללמ"ס רישיון שימוש במוצר מדף מבלי שהלמ"ס חותמת על חוזה רישיון השימוש של היצרן. האמור רלבנטי גם לסעיף 13(ד) להסכם (נספח 0.7.4).
3. ושלישית, נבקש לקבוע כי העברת הזכויות עפ"י סעיף זה לא תחול על קניין רוחני קודם של הספק, וכן על מתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know how ו/או פיתוחים סטנדרטיים (אם וככל שישנם), וידע אשר הינו גנרי אשר לא נוצרו ע"י הספק ו/או מי מטעמו באופן יעודי או ספציפי עבור הלמ"ס במסגרת הסכם זה, והינם כעת ויישארו גם בעתיד בבעלותו הבלעדית של הספק.

תשובה: 1. סעיף זה מעודכן בפסקה הראשונה עם התוספת בסוף הפסקה לאמור: " בהתאם לתנאי הרישיון המדובר"

2. לגבי מוצרים המסופקים במסגרת מכרז זה אינה נדרשת חתימה בחוזה רישיון השימוש.

3. לא מקובל. סעיף זה חל על תוצרים שפותחו עבור הלמ"ס. במידה ותוצר שפותח עבור הלמ"ס כולל מרכיב שבו זכות יוצרים קודמת של הספק, רואים במרכיב זה "רכיב נלווה" שלפי הסעיף, על הספק להעביר ללשכה זכויות שימוש בו.

שאלה: 10. סעיף 0.7.7

נבקש להתאים את הוראת סעיף זה, ביחס לאפשרות להארכת ההסכם, להוראות סעיף 6(ב) להסכם.

תשובה: שני הסעיפים כבר תואמים.

שאלה: 11. סעיף 0.8.1 (וי)

לצמצום או הרחבת היקף ההתקשרות עשויים להיות השלכות על ההוצאות הקבועות והמשתנות של הספק. לפיכך, נבקש לקבוע כי במקרה של צמצום היקף ההתקשרות בלמעלה מ- % הספק יוכל לסיים את ההסכם בהודעה מראש ובכתב ללמ"ס, מבלי שהדבר יהווה הפרה מצד הספק.

תשובה: לא מקובל

שאלה: 12. סעיף 0.10.2

נבקש להבהיר כי הצעה לא תפורש כמעניקה במשתמע, בהשק או בכל דרך אחרת, זכות, בעלות, זכויות קניין רוחני או רישיון לשימוש השייכים לספק או לצד שלישי כלשהו. כל המידע גלום בהצעת הספק הנו סודי ובעל רגישות מסחרית עבור הספק, ואין להעתיקו או לגלותו לצד שלישי כלשהו ללא אישור מוקדם בכתב מאת הספק. עוד יובהר כי הלמ"ס רשאית לגלות את המידע הגלום בהצעה אך ורק לאלה מבין עובדיה המעורבים ישירות בפרויקט, שאליו מתייחסת ההצעה אשר להם "צורך לדעת". על הלמ"ס לבדה מוטלת עוד יובהר כי הלמ"ס רשאית להשתמש במידע הכלול בהצעת הספק למטרות הערכה בלבד.

תשובה: לא מקובל. מלבד סודות מסחריים (ראה סעיף תקנה 21(ה) לתקנות חובת המכרזים, התשנ"ב-1993, אין הצעת הספק חסויה.

שאלה: 13. סעיף 0.11.2

1. ראשית, לאחר המילים "ללא קבלת אישור מהלמ"ס" נבקש להוסיף "אשר לא יימנע או יעוכב אלא מטעמים ענייניים בלבד שינומקו בכתב".

2. שנית, מאחר ומוטלת על הספק אחריות כוללת – נבקש כי לא תתבצע פנייה ישירה של הלמ"ס לספקי המשנה של הספק, שכן הספק אינו יכול לשאת באחריות לפעולות שאינן בשליטתו. במקרה והלמ"ס פונה בכל זאת לספקי המשנה של הספק ישירות ולא דרך או בתיאום עם הספק – יובהר כי הספק לא יישא באחריות לפעולותיהם או מחדליהם.

תשובה: 1. לא מקובל

2. כל פנייה של הלמ"ס אל ספק משנה במסגרת המכרז תיעשה בידיעתו של המציע בלבד.

14. **שאלה:** סעיף 0.12

נבקש למחוק את הקביעה לפיה היעדר מענה מצד הלקוח תיחשב כאי שביעות רצונו, שכן אין בה כל היגיון עסקי. בדיוק מהטעם של חשש מהיעדר מענה מצד הלקוח הספק מצרף למענה רשימת לקוחות, ולא רק לקוח אחד. נודה על מחיקת חלק זה מהסעיף.

תשובה: לא מקובל.

15. **שאלה:** פרק 4

א. כאשר יש בקשה לעמוד ב-SLA של שעה, האם ניתן לבצע תחילת עבודה בהתחברות מרחוק?

ב. האם הבקשה לתחילת טיפול תוך שעה רלוונטי לכל האתרים שבמכרז?

תשובה: א. לא. אין התחברות מרחוק

ב. כן. כפי שנאמר בכנס הספקים הרוב המכריע של הפעילות הנדרשת הינה בירושלים.

16. **שאלה:** סעיף 4.1.4.4 א'

סי"ק 4 – "שביעות רצון הלקוח" הינה קריטריון סובייקטיבי לחלוטין אשר באופן טבעי יקשה על הספק להיערך אליו. לפיכך, נבקש לקבוע כי שביעות רצון הלקוח, משמעותה, עמידת מנהל הפרויקט או הספק (לפי העניין) בהתחייבויותיו עפ"י הסכם זה על נספחיו. האמור רלבנטי גם לסעיפים 4.2.3.4 ו-5.2.3 להלן.

מעבר לכך, נבקש לקבוע כי דרישה להחלפת מנהל הפרויקט תבצע מטעמים מקצועיים בלבד, שינומקו בכתב.

תשובה: לא מקובל

17. **שאלה:** סעיף 4.1.4.4 (ד')

סי"ק 4 - נבקש כי דרישה להחלפת עובד תבצע מטעמים סבירים בלבד, שינומקו בכתב. האמור רלבנטי גם לסעיף 9(יא) להסכם (נספח 0.7.4).

תשובה: לא מקובל

18. **שאלה:** סעיף 4.2.1.7

נבקש להוסיף בסיפא "ולתמורה נוספת שתסוכם בין הצדדים בכתב".

תשובה: הסעיף יתוקן כך:

"הספק מתחייב ליכולת מתן שירותי מומחים לביצוע עבודות יזומות מעבר לטיפול השוטף ברמות המומחיות השונות עפ"י התמהיל המוגדר בסעיף 4.1.4.4 ג', בהתאם ללוחות הזמנים שיוגדרו בתוכניות העבודה ובהתאם להצעת המחיר שהוצעה במכרז לשעות עבודה".

19. **שאלה:** סעיף 4.2.1.14

נבקש להוסיף בסיפא "בהתאם לתכולת התחזוקה המוסכמת במהלך תקופת האחריות".

תשובה: לא מקובל

20. **שאלה:** סעיף 4.2.3.1

נבקש כי הלמ"ס תוסיף הוראה מקבילה בהתקשרות החוזית בינה לבין אותו גורם שלישי, לפיה גורם כאמור יידרש לשתף פעולה עם הספק בכל נושא שיידרש במסגרת ביצוע התחייבויותיו בהסכם זה.

תשובה: לא מקובל

21. **שאלה:** סעיף 4.2.3.4

1. ראשית, נבקש להבהיר כי "איכות נדרשת" משמעה שהתוצרים יעמדו באופן מהותי בקריטריונים לקבלה המפורטים בתכולת העבודה.

2. שנית, נבקש למחוק את המילים "עד לרמה משביעת רצון של הלמ"ס, ולרשום במקומה "עד למתן אישור קבלה". אין פה מקום לקריטריון סובייקטיבי. בהקשר זה, נבקש לקבוע כי אישור קבלה יינתן בקרות המוקדם מבין הבאים: (1) התאריך שבו יוכיח הספק ללמ"ס, בדרך של ביצוע מוצלח של מבחני הקבלה או בדרך אחרת, כי התוצרים תואמים באופן מהותי את עקרונות הקבלה המפורטים בתכולת העבודה; או (2) התאריך שבו מתחילה הלמ"ס להשתמש בתוצרים או בחלקים מהם לכל מטרה שהיא מלבד ביצוע מבחני הקבלה; או (3) ביום העשירי לאחר הודעת הספק שהתוצרים מוכנים למבחני קבלה כאשר מבחני הקבלה נדחו מסיבות התלויות בלמ"ס; או (4) ביום העשירי לאתר תחילת מבחני הקבלה אם הלמ"ס לא אישרה עד אז את מבחני הקבלה או לא מסרה לספק רשימה בכתב של כל אי ההתאמות המהותיות של התוצרים לקריטריונים לקבלה. כן נבהיר מתן אישור כאמור לא יעוכב מחמת אי התאמה מינורית של השירותים המסופקים על ידי הספק במסגרת המכרז, לתכולה המוסכמת.

1. **תשובה:** לא מקובל

2. לא מקובל

22. **שאלה:** סעיף 4.2.3.5

"רמה מקצועית שאינה מספקת" – הינה קריטריון סובייקטיבי שלא ניתן לאמוד אותו או להיערך אליו. לפיכך, נבקש להחליפו במילים "התוצר לא עבר את מבחני הקבלה".

תשובה: לא מקובל

23. **שאלה:** סעיף 4.6.0.2

סי"ק ב' – נבקש להבהיר כי זמני התגובה המפורטים בסעיף זה הינם לתחילת טיפול מרגע קבלת קריאה (שכן לא ניתן להתחייב לזמני סיום טיפול בתקלות תוכנה).

תשובה: אכן מדובר על זמן התגובה לתחילת הטיפול

24. **שאלה:** סעיף 4.6.1

1. סעי' 1, סעי' 1(ב), סעי' 1(ה) – נבקש להוסיף בסיפא "בכפוף ל- SLA דלעיל ולתכולת התחזוקה המוסכמת". עוד נבקש לקבוע שירותי התחזוקה השוטפת לרבות בתקופת האחריות, אינם כוללים טיפול בנזק ו/או תקלה ו/או פגם ו/או קלקול ברכיב כלשהוא אשר נגרמו בשל המקרים המפורטים להלן, ותיקונם יתבצע בתשלום נוסף בלבד עפ"י נוהל שינויים ושיפורים בתמורה שתסוכם בין הצדדים מראש ובכתב: (1) שימוש או הפעלה לא נכונים של המערכת או של כל רכיב ממנה (ובכלל זה של התוצרים) עפ"י הוראות היצרן ו/או הספק ו/או מסמכי התייעוד; (2) ביצוע עבודה או שינויים במערכת או בכל חלק ממנה, על ידי גורם כלשהו לבד מעובדי הספק או קבלני משנה שלו (3) שימוש בתוכנה, חומרה, מדיה, מוצרים מתכלים או מוצרים אחרים שלא סופקו ע"י הספק (4) השחתה, פגיעה מכוונת, מעשה זדון, תאונה, כוח עליון או פגעי טבע למיניהם, הזנחה, נזק בשל אש או מים, הפרעות חשמליות, ביצוע עבודה או שינויים שלא ע"י הספק או מי מטעמו או סיבות אחרות שמעבר לשליטתו של הספק (5) תנאי אתר שאינם הולמים או אי עמידה בדרישה לקיום סביבת עבודה נאותה (6) הובלה שלא ע"י הספק; (7) הפסקות ו/או הפרעות ו/או שיבושים ו/או ניתוקים ו/או תקלות שיגרמו בשל מערכות הלמ"ס ו/או רשת הטלפונים הציבורית ו/או בשל כל רשת תקשורת אחרת לרבות האינטרנט ו/או כל מרכיב תקשורת אחר.

2. סעי' 1(ב) – לאחר המילים "בכל אירוע" נבקש להוסיף "שהוא אחראי לו עפ"י הסכם זה ו/או עפ"י דין". אין זה סביר להטיל על הספק התחייבות לטפל באירועים שהספק אינו צד להם.

3. סעי' 1(ד) –

א. נבקש להסיר ההתייחסות לשביעות רצון. אין כאן מקום למדד סובייקטיבי, אלא לטיפול בתקלה – כלומר, לתיקון המערכת כך שתחזור לפעולה כמקודם.

ב. מעבר לכך, נבקש להבהיר כי הספק יפעל ברציפות מסביב לשעון במקרה של תקלה קריטית, עד לתיקונה, ויפעל ברציפות במהלך שעות העבודה וימי העבודה הרגילים בתקלות שאינן קריטיות (האמור רלבנטי גם לסעיף 1(ו) להלן). לצורך מכרז זה נבקש להבהיר כי ביצוע מעקף יחשב לפיתרון התקלה.

1. **תשובה:** לא מקובל

2. לא מקובל. הסעיף ברור

3. א. לא מקובל

ב. מקובל, אולם מעקף לא יחשב כפתרון תקלה. כל מקרה ייבחן לגופו על ידי הלמ"ס

25. **שאלה:** סעיף 4.6.1

ס"ק 3 – לא ברור מהו "עדכון מדיניות". נודה על קבלת הבהרה בנושא זה.

תשובה: מדיניות הכוונה היא מימוש הגדרות התפעול והאבטחה של המוצר אשר יש לעדכן בהתאם להנחיות היצרן ובהתאם לסיכום עם הארגון.

26. **שאלה:** סעיף 4.6.1

ס"ק 4 – נבקש להוסיף בסיפא "בכפוף לזמינותם אצל היצרן, ולמדיניות היצרן".

תשובה: אין צורך לשנות את הסעיף

27. **שאלה:** סעיף 4.6.2. (א')

על מנת שהספק יוכל לתמחר ולהיערך לדרישה זו, עליו לדעת מהם המוצרים הקיימים היום אצל הלמ"ס. נודה על קבלת רשימה נוכחית של המוצרים הקיימים היום אצל הלמ"ס.

תשובה: מדובר על רשימת המוצרים המופיעים בטבלה 3.19 ו-5.1.1

28. **שאלה:** סעיף 4.6.2. (ד')

נבקש להבהיר כי ככל אם ששירותי התחזוקה כוללים קבלת גרסאות ומהדורות של מוצרי תוכנה, הלמ"ס מחויב להתקין את גרסאות/מהדורות אלה, בהתאם למדיניות היצרן על מנת להיות זכאי לקבלת השרות. ללא התקנת גרסאות/מהדורות אלה במועד יכול והספק

תשובה: השאלה לא לגמרי ברורה. אולם, ללמ"ס כוונה לשדרג ולעדכן כל מוצר לפי הנחיות היצרן, אך לפני כל פעילות כזו נדרש כי יובהרו ללמ"ס המשמעויות וההשלכות של הפעולה ועל בסיס זה תחליט הלמ"ס על ביצוע השדרוג או דחייתו.

29. **שאלה:** סעיף 4.6.2. (ה')

לאחר המילים "תוך עשרה ימים מיום" נבקש להוסיף "שנודע לו עלי".

תשובה: לא מקובל

30. **שאלה:** סעיף 4.6.2. (ו')

נבקש להוסיף בסיפא "בכפוף לתשלום דמי הרישיון ע"י הלמ"ס".

תשובה: התשלומים לכל שירות ו/או מוצרים יבוצעו על פי המוגדר בתנאי תשלום, סעיף 5.2

31. **שאלה:** סעיף 4.6.2. (ט')

לאחר המילים "משאבים נוספים" נבקש להוסיף "בכפוף לאינפורמציה אשר נמסרה לו ע"י היצרן, וככל שנמסרה".

תשובה: לא מקובל

32. **שאלה:** 4.6.3

נבקש להוסיף בסיפא "ותשלום התמורה בגין בשירותים נוספים כאמור יסוכמו בין הצדדים מראש ובכתב". לעניין זה ראו התייחסותנו לסעיף 0.1.2 לעיל. נבקש להבהיר כי הספק לא יידרש להתחיל בביצוע פעולות נוספות מעבר לאלה הכלולות בהסכם זה (ובכלל זה העמדת מומחים, ביצוע פרויקטים נוספים וכו') מבלי שהתנאים הכספיים מוסדרים מראש.

תשובה: לא מקובל. הנושא הוסבר במכרז בברור. כל הפעולות כלולות בהסכם, גם שעות העבודה שיוזמו עד למקסימום של 2000 שעות מומחים שנתיות. הכל יעשה לפי המפורט בפרק 4 בכלל, ראה במיוחד 4.2 תוכנית עבודה, במסגרתה ייבחנו כל העבודות המתוכננות ובכלל זה אלה שהן לפי הזמנה ומתוגמלות על פי שעות. תשלום שירותים אלה גם הוא מוסבר בפרק 5, בפרט סעיף 5.2.

33. **שאלה:** פרק 5

כיצד מתוגמל מנהל הפרויקט?

תשובה: שירותי מנהל הפרויקט כלולים בשירותים השוטפים למוצרי אבטחת מידע, אין תגמול נוסף.

34. **שאלה:** 5.1.1

ס"ק ד' – נבקש כי הודעה כאמור תימסר בכתב.

תשובה: מקובל

35. **שאלה:** סעיף 5.1.1

נראה כי קיימת טעות בטבלת המחירים והסעיפים המצוינים שם.
ההפניות מפנות למחירים לא נכונים.

1. שירות 4.6.1

2. חידוש רישיונות 4.6.2

2000 שעות עבודה 4.6.3

תשובה: אכן נפלה טעות בסעיפים המצוינים בטלת הצעת המחיר. כך הכותרות הנכונות

עלויות מוצעות לתקופה הראשונה עד 31/12/12		עלויות מוצעות לשנה נוספת	
חידוש רישיון / עדכוני התוכנה	שירות תמיכה ותחזוקה	חידוש רישיון / עדכוני התוכנה	שירות תמיכה ותחזוקה
כמפורט בסעיף 4.6.2	כמפורט בסעיף 4.6.1	כמפורט בסעיף 4.6.2	כמפורט בסעיף 4.6.1

עלות שעות העבודה מתומחרת כהנחה, בסעיף 5.1.2

36. **שאלה:** סעיף 5.1.1

טבלת המחירים בעמוד 45 מציינת את סעיף 4.6.3 בנושא חידוש רישיון ועדכוני תוכנה יחד עם זאת הסעיף עצמו עוסק בשירותי מומחה נוספים ולא כפי שמופיע בטבלה.

תשובה: ראה תשובה לשאלה הקודמת אודות אותו סעיף

39. שאלה: **נספח 0.7.3.1 – ביטוחים, נספח 0.7.3.2 – אישור עריכת ביטוחים**

ביטוח חבות מעבידים :

- סעיף 3 – מוצע להוסיף לאחר המילה חבותו את המילה "החוקית".
 - סעיף 4 – מוצע להחליף את המילה "ונטען" במילים "ונקבע על פי דין".
- ביטוח אחריות כלפי צד שלישי :
- סעיף 6 – מוצע בסיפא, להחליף את המילים "וכל הפועלים מטעמה" במילים "מנהליה ו/או עובדיה".
- ביטוח משולב לאחריות מקצועית וחבות המוצר :
- סעיף 1 – מוצע להוסיף את המילה "החוקית".
 - סעיף 2- מוצע להוסיף את המילים "לרבות חבותה בגין" לפני המילים "וכל הפועלים מטעמה".
 - סעיף 2 ג – מוצע למחוק את המילים "וכל הפועלים מטעמה".
 - סעיף 3 – מוצע להחליף את המילה "לשנה" במילים "לתקופת ביטוח".
 - סעיף 3 – מוצע להוסיף בסיפא את המילים "למעט חבות מדינת ישראל והלשכה המרכזית לסטטיסטיקה כלפי החברה".
 - סעיף 4 – בסיפא, מוצע להחליף את המילים "וכל הפועלים מטעמה" במילים "מנהליה ועובדיה".

כללי :

- סעיף 1 – מוצע להוסיף בסיפא " לעניין אחריותן למעשי ו/או מחדלי החברה בביטוח צד ג', בביטוח אחריות מקצועית משולב חבות מוצר, והיה וייקבע על פי דין כי הן נושאות בחובות מעביד כלפי עובדי החברה לעניין ביטוח חבות מעבידים".
- סעיף ה' – מוצע להחליף את המילים "העתקי פוליסות" במילים "אישורי ביטוח בגין".
- סעיף ו' – מוצע להחליף את המילים "שנה בשנה" במילים "מידי תקופת ביטוח".
- סעיף ז' – מוצע להחליף את המילים "העתקי הפוליסות" במילים "אישורי הביטוח". כמו כן מוצע להחליף את המילים " לכל המאוחר שבועיים לפני סיום" במילה "בסיום".

0.7.3.2 אישור עריכת ביטוחים נספח

- ביטוח חבות מעבידים – מוצע למחוק את המילה "שנה".
- ביטוח אחריות כלפי צד שלישי – מוצע למחוק את המילה "שנה".
- ביטוח משולב לאחריות מקצועית וחבות מוצר –
- ס"ק 3 : מוצע להחליף את המילים "ולשנה לא יפחת מ-" במילים "ולתקופת ביטוח בסך", כמו כן, מוצע למחוק את המילה "לפחות" לאחר המילים "תקופת הגילוי".
- מוצע להוסיף לאחר המילים " אחריות צולבת" את המילים " אולם למעט חבות מדינת ישראל הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה כלפי החברה".

כללי

- ס"ק 1 : מוצע להוסיף בסיפא "לעניין אחריותן למעשי ו/או מחדלי החברה בביטוח צד ג', בביטוח אחריות מקצועית משולב חבות מוצר, והיה וייקבע על פי דין כי הן נושאות בחובות מעביד כלפי עובדי החברה לעניין ביטוח חבות מעבידים"

תשובה: לא מקובל. דרישות אלה נכתבות ללשכה על ידי תברת ענבל, המבטחת של משרדי הממשלה.

שאלות לגבי ההסכם

40. **שאלה:** סעיף 5 (ב')
- לעניין תיק המערכת, נבקש לקבוע כי במקרה של סתירה בין המפרט והצעת הספק – יגבר האמור בהצעת הספק שכן בעצם קבלתה ע"י הלמ"ס היא קיבלה אישור לתוכנה.
- תשובה:** לא מקובל. הצעת המציע צריכה להתאים למפרט על מנת להבטיח שוויון בתהליך המכרז.
41. **שאלה:** סעיף 5 (ה')
- ראשית, נבקש כי הודעה כאמור תימסר בכתב. מעבר לכך, נבקש להבהיר כי ביחס לשירותי התחזוקה – התשלום יהיה שנת/רבעוני מראש, שכן כל מצב אחר משמעו מתן אשראי ללמ"ס (בשל העובדה שהספק מזמין מראש חלקים, חלפים ורכיבים אחרים לצורך עמידה בהתחייבויותיו מכוח הסכם זה, ומשלם ליצרן עבור חלקים/חלפים/רכיבים אלה בעת ביצוע ההזמנה).
- תשובה:** לא מקובל. תנאי התשלום מפורטים בסעיף 5.2, ואין בהם שינוי
42. **שאלה:** סעיף 7 (ד')
- נבקש לקבוע כי במהלך 7 הימים תינתן לספק האפשרות לתקן את הטעון תיקון, בטרם הפעלת הסנקציה.
- תשובה:** סוף סעיף 7 (ד') מעודכן על ידי הוספת המשפט: "במהלך 7 הימים הללו יוכל הספק לתקן את הטעון תיקון."
43. **שאלה:** סעיף 7 (ה')
- לאחר המילים "תיק המערכת" נבקש להוסיף "או בהסכמת הלמ"ס". מעבר לכך, האמור עומד בסתירה להוראות סעיף 15(ג) הקובעות כי איחור/עיכוב בביצוע התחייבויות הלמ"ס יגרום לדחיית הל"ז. נודה על תיקון הסעיף בהתאם לאמור בהוראות סעיף 15(ג).
- תשובה:** לא מקובל. תיק המערכת מבוסס על הסכמת הצדדים. ראה הגדרת "תיק המערכת" בסעיף 2 להסכם.
44. **שאלה:** סעיף 9 (ב')
- הכנת מסמכי האפיון צריכים להתבסס על המפרט: לא ברור מהם "מסמכי ייזום". נודה על קבלת הבהרה בנושא זה.
- תשובה:** מסמכי ייזום הם כהגדרת מונח זה בנוהל מפת"ח על פיו מתנהל מכרז זה.
45. **שאלה:** סעיף 9 (ט')
- נבקש לתקן את הסעיף כך שיתייחס לביצוע התחייבויות הספק בהתאם לדרישות הלמ"ס בהסכם.

תשובה: הסיפא של סעיף 9 (ט') מעודכן על ידי הוספת המילים: "בהתאם להוראות ההסכם".

46. **שאלה:** סעיף 9 (י')

נבקש להבהיר כי ככל שבמסגרת המסמכים אותם יידרש הספק להציג בפני הלמ"ס יכלל גם מידע עם מידע סודי – כי אז מסירתו תהא כפופה למסירת התחייבות מצד הלמ"ס ו/או מי מטעמה לסודיות מידע כאמור.

תשובה: לא מקובל. הגבלה תחול אך ורק על סודות מסחריים או סודות מקצועיים בהצעת הספק כפי שתקבע ועדת המכרזים של הלמ"ס לפי תקנה 21 (ה) לתקנות תובת המכרזים, השתנ"ב-1993.

47. **שאלה:** סעיף 10 (ב') (2)

בכל מקרה, נבקש להבהיר כי הספק לא יידרש לביצוע שינויים שיש בהם בכדי להשפיע על לוחות הזמנים, התמורה או יתר התחייבויות הצדדים עפ"י ההסכם מבלי שהתמורה הנוספת בגין ביצוע שינויים אלה סוכמה והוסדרה.

תשובה: הדרישה מיותרת ולכן לא מקובלת. סעיף 10 (ב') (2) מחייב כי כל שינוי המשליך על לוח הזמנים או על התמורה טעון הסכמת מורשי החתימה של שני הצדדים.

48. **שאלה:** סעיף 12 (א)

לאחר המילים "מסמך או מידע" נבקש להוסיף "אשר מצוי בידי הספק ואשר שייך ללמ"ס".

תשובה: לא מקובל.

49. **שאלה:** סעיף 12 (ב')

א. ראשית, נבקש להחריג מהאמור בסעיף זה מידע סודי של הספק – לעניין זה ראו התייחסותנו לסעיף 9(ג) לעיל.

ב. שנית, לאחר המילים "שנמסרו על ידי הספק" נבקש להוסיף "בקשר לפרויקט נשוא הסכם זה".

ג. שלישית, נבקש לקבוע כי מידע השייך לספק, ובכלל זה מידע קנייני שלו ו/או סודות מסחריים כלשהם לא יימסרו לחברות המתחרות בספק, במישרין או בעקיפין, ובכל מקרה, מסירת מידע של הספק לצדדים שלישיים, כלשהם תהא טעונה אישורו בכתב של הספק.

ד. רביעית, נבקש להבהיר כי הספק לא יישא באחריות כלשהיא באשר לשימוש אשר יבוצע ע"י צדדי ג' במידע המסופק על ידו, ובכלל זה לנכונותו, אמיתותו או מהימנותו.

לבסוף, נבקש להבהיר כי השימוש אותו ניתן יהיה לבצע במידע של הספק הינו רק ביחס לביצוע הפרויקט נשוא הסכם זה, ולא לשום מטרה אחרת.

תשובה:

א. לא מקובל. ראה התייחסות לסעיף 9 (ג) לעיל.

ב. סעיף 12 (ב') מעודכן על ידי הוספת המלים "במסגרת הפרויקט" אחרי המילים "או פרטים אחרים שנמסרו על ידי הספק".

ג. לא מקובל. ראה התייחסות לסעיף 9 (ג) לעיל.

ד. סעיף 12 (ב') מעודכן על ידי הוספת המשפט הבא בסוף הסעיף: "הספק לא יישא באחריות כלשהיא באשר לשימוש אשר יעשה על ידי צדדי ג' במידע המסופק על ידו במסגרת הפרויקט, ובכלל זה לנכונותו, אמינותו או מהימנותו."

הפסקה האחרונה: לא מקובל.

שאלה: 50. סעיף 13 (א')

נבקש לקבוע כי העברת הזכויות בתוצרים עפ"י סעיף זה לא תחול על קניין רוחני קודם של הספק הגלום בהם, וכן על מתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know how ו/או פיתוחים סטנדרטיים (אם וככל שישנם), וידע אשר הינו גנרי אשר לא נוצרו ע"י הספק ו/או מי מטעמו באופן יעודי או ספציפי עבור הלמ"ס במסגרת הסכם זה, והינם כעת ויישארו גם בעתיד בבעלותו הבלעדית של הספק.

תשובה:

לא מקובל. הסעיף חל אך ורק על תוצרים שפותחו עבור הלשכה במסגרת בפרויקט, ולא על קניין רוחני קודם של הספק. בנוסף על כך, אין בכלל "קניין" או "בעלות" בנהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים וכו' -- לא לפי דיני זכויות יוצרים -- ולא לפי דיני הפטנטים אם לא נרשמו כפטנט.

שאלה: 51. סעיף 13 (ב')

א. נבקש להבהיר כי במסגרת ביצוע שינויים כאמור – לא תוכל הלמ"ס לעשות שימוש בקניין רוחני קודם של הספק ו/או קב"מ הגלום בתוצרים, וכן על מתודולוגיות, נהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים, רעיונות, תפישות, know how ו/או פיתוחים סטנדרטיים (אם וככל שישנם), וידע אשר הינו גנרי אשר לא נוצרו ע"י הספק ו/או מי מטעמו באופן יעודי או ספציפי עבור הלמ"ס במסגרת הסכם זה, והינם כעת ויישארו גם בעתיד בבעלותו הבלעדית של הספק.

ב. נבקש להבהיר כי הספק ו/או מי מטעמו לא יישאו באחריות מכל סוג שהיא להשלכות של ביצוע שינויים כלשהם ע"י הלמ"ס ו/או מי מטעמה בתוצרים, ובכלל זה לתביעות צד ג' בגין הפרת זכויות יוצרים בשל שינויים כאמור.

תשובה:

א. לא מקובל. הסעיף חל אך ורק על תוצרים שפותחו עבור הלשכה במסגרת בפרויקט, ולא על קניין רוחני קודם של הספק. בנוסף על כך, אין בכלל "קניין" או "בעלות" בנהלי ושיטות עבודה, כלים סטנדרטיים וכו' -- לא לפי דיני זכויות יוצרים -- ולא לפי דיני הפטנטים אם לא נרשמו כפטנט.

ב. סעיף 13 (ב') מעודכן על ידי הוספת המלים הבאות בסוף הסעיף: "הספק ו/או מי מטעמו לא יישאו באחריות מכל סוג שהיא להשלכות של ביצוע שינויים כלשהם על ידי הלשכה ו/או מי מטעמה בתוצרים, ובכלל זה לתביעות צד ג' בגין הפרת זכויות יוצרים בשל שינויים כאמור."

שאלה: 52. סעיף 13 (ג')

באשר להתחייבות באשר להיעדר תביעות על הפרת זכויות – ראו התייחסותנו לסעיף 0.6.4 למסמכי המכרז לעיל.

באשר להתחייבות הנדרשת ביחס לקבלני משנה – הספק אינו יכול להתחייב בשמו של קבלן המשנה, שכן מידע כאמור אינו מצוי בידו. נבקש כי ככל שהלמ"ס מעוניינת במידע כאמור מצד קבלן המשנה של הספק – יצורף אישור נפרד מטעם קבלן המשנה

תשובה: פסקה ראשונה: ראה התייחסותנו לסעיף 0.6.4

פסקה שנייה: לא מקובל. על הספק לוודא בעצמו כי ספק המשנה שלו עומד בתנאים אלה.

שאלה: 53. סעיף 13 (ד')

באשר לדרישה להעברת רישיונות שימוש ללא צורך בחתימה – ראו התייחסותנו לסעיף 0.7.6 למסמכי המכרז לעיל. באשר לדרישה לפיה הרישיונות יתאימו ליעדים ולמטרות של ביצוע הפרויקט – יובהר כי הספק מספק את חבילות התוכנה AS IS, כפי שהוא מקבל אותן מהיצרן, כך שאינו יכול להתחייב כי אלה יתאימו ליעדים או למטרות הפרויקט – אלא לבצע את השירותים הנדרשים ממנו במסגרת הפרויקט.

תשובה: ראה התייחסותנו לסעיף 0.7.6 לעיל.

שאלה: 54. סעיף 13 (ה')

לעניין חובת השיפוי – ראו התייחסותנו לפסקה השלישית בסעיף 0.6.4 למסמכי המכרז לעיל.

לאחר המילה "נפסק" בשורה השביעית נבקש להוסיף "בפס"ד חלוט של ערכאה שיפוטית מוסמכת"; עוד נבקש להבהיר כי השתתפות בניהול ההגנה אינה מספיקה ונדרשת העברה מלאה של ניהול ההגנה לספק – שכן אחרת אין כיסוי ביטוחי לתביעות אלה.

תשובה: ראה התייחסותנו לסעיף 0.6.4 לעיל.

שאלה: 55. סעיף 17 (י')

ראו התייחסותנו לנספח 0.7.2.2 לעיל.

תשובה: ראה התייחסותנו לנספח 0.7.2.2 לעיל. אין שינוי בסעיף זה.

שאלה: 56. סעיף 19

ס"ק ד', ס"ק ז' – נבקש לקבוע כי פרק הזמן הנקוב בהודעת הלמ"ס בטרם חילוט הערבות לא יפחת מ-30 יום, בהם יתאפשר לספק לתקן את הטעון תיקון. עוד נבקש להדגיש (כי מניסוח ס"ק ז' זה אינו משתמע) – כי חילוט הערבות יתבצע רק במקרה של הפרה יסודית.

תשובה: לא מקובל.

שאלה: 57. סעיף 21 (א')

האמור בסעיף זה אינו מקובל: האחריות לשמור על חוקי העבודה לגבי עובדים של קבלני משנה מוטלת על קבלן המשנה עצמו, ולא על הספק. אחריותו של הספק היא לשמור על חוקי העבודה ביחס לעובדיו הוא. נודה על תיקון הסעיף בהתאם.

תשובה: מקובל. הסעיף מעודכן על ידי מחיקת המלים "וכל ספק משנה שלו". אין בשינוי זה כדי לגרוע מן האמור בסעיף 0.6.2.8 למפרט באשר לחובת הגשת הצהרה של קבלן משנה בדבר זכויות עובדים. ואין באמור לעיל גם כדי לגרוע מן האמור בסעיף 21 (ב) לחוזה.

שאלה: 58. סעיף 22 (ב')

לאחר המילה "מטעמו" נבקש להוסיף "ביוזמתו".

תשובה: מקובל. הסעיף מעודכן כדי לכלול את המילה "ביוזמתו" אחרי המילה "מטעמו".

59. **שאלה:** סעיף 22 (ו')

נבקש לקבוע כי הסכמה כאמור לא תעוכב או תימנע אלא מטעמים סבירים בלבד שינומקו, ובכל מקרה הסבה כאמור תתאפשר ובלבד שזכויות צד כלשהוא לא תיפגענה.

תשובה: מקובל כי ההסכמה להסבה לא תעוכב או תימנע אלא מטעמים סבירים, אך מכל מקום, דעתנו היא שסבירות זאת נובעת הן מחובת תום הלב המוטלת על הלשכה בקיום החוזה וגם מחובת דיני המינהל הציבורי החלים על הלשכה. לכן, אין אנו רואים מקום לתקן את הסעיף.

60. **שאלה:** סעיף 22 (ח')

האמור בסעיף זה מהווה קיצור של תקופת ההתיישנות הקבועה בחוק, ואינו מקובל. נבקש להחיל את תקופת ההתיישנות הקבועה בדין

תשובה: הסעיף נועד לקצר את תקופת ההתיישנות לשנתיים על פי הסכם, ואין מקום לשנותו.

61. **שאלה:** סעיף 23

א. נבקש כי הפעלת הסנקציות עפ"י סעיף זה תתבצע רק לאחר שנשלחה לספק הודעה בכתב בדבר ההפרה, ובה ניתנה לו שהות סבירה לתיקונה – והספק לא תיקן את הטעון תיקון גם לאחר שהות זו.

ב. באשר לקיזוז – מבלי לגרוע מהאמור בסעיף, נבקש כי יקוזזו רק סכומים בגין נזקים שהוכחו, מכוח הסכם זה בלבד. האמור רלבנטי גם לסעיפים 24 ו-25 להלן.

ג. באשר ליכולת של הלמ"ס לפנות לגורם אחר לשם ביצוע העבודה – נבקש לקבוע כי הספק יישא בהוצאות העודפות בלבד על אילו שהיו אמורות להיות משולמות לו בגין ביצוע אותה עבודה, במגבלות תקרה האחריות המבוקשת להלן. עוד יובהר כי הספק לא יישא באחריות לפעולות ו/או שירותים (ו/או להשלכות של אלה) אשר יסופקו או יבוצעו ע"י גורם אחר זולתו. האמור רלבנטי גם לסעיף 24 להלן.

תשובה: א. חובת ההודעה מראש כבר קיימת -- ראה סעיף 23 ד.

ב. מדובר בפיצויים מוסכמים ללא הוכחת נזק.

ג. הסעיף כבר מתייחס לתשלום ההפרש (ההוצאה העודפת). לא יבוצע שינוי אחר בסעיף 23 ו-24.

62. **שאלה:** סעיף 26 (א')

נבקש להתליף הסעיף בסעיף הבא: "על אף האמור בכל דין או הסכם, כי הספק ו/או עובדיו ו/או מי מטעמו יישא באחריות לנזקים ישירים בלבד, ולא יישא באחריות לכל נזק עקיף ו/או תוצאתי שייגרם ללמ"ס ו/או מי מטעמה ו/או צד ג', לרבות אובדן הכנסה, רווח מנוע, אובדן נתונים, אובדן זמן מחשב, שחזור תוכנות ו/או עלויות זמן השבתה. בכל מקרה, גבול אחריות הספק לפיצוי בגין נזק ישיר, הגבלת אחריות כאמור תחול לגבי כל תביעה מכל סוג שהוא, תהא עילתה אשר תהא, בין חוזית, בין נזיקית ובין אחרת"

תשובה: בסעיף 26 א. מעודכן כך שאחרי המלים "בגין נזקים" ולפני המילה "הנובעים" תבוא המילה "ישירים".

63. שאלה: סעיף 26 (ג')

האמור בסעיף זה אינו מקובל: אין זה סביר לפטור את הלמ"ס מאחריות לנוקים להם היא אחראית עפ"י דין. נבקש לתקן את הסעיף כך שכל צד יישא באחריות עפ"י דין לנוקים הנגרמים על ידו במעשה או במחדל.

תשובה: הסעיף איננו פוטר מאחריות על פי דין, אלא מעביר את חובת התשלום על נזק שנגרם לספק או עובדיו, לספק, כאשר תנאי פוליסת הביטוח הנדרשים לצורך ביצוע הפרויקט אמורים לכסות נזק כאמור. לכן, אין שינוי בסעיף זה.

מבחנה,

ליפה קרנצל
מרכזת בכירה (מכרזים)

082lc11